

एआई संशयवादी से बहस करने की कोशिश से सीखे गए सबक

यह एपिसोड एक राजनीतिक मीम से शुरू हुआ जिसे मैंने पोस्ट किया था: डोनाल्ड ट्रंप और बेंजामिन नेतन्याहू नारंगी जेल की वर्दी में, एक बंक बेड पर बैठे हुए, जिसके ऊपर एक गर्म, नॉस्टैल्जिक क्रिसमस ओवरले था जिसमें लिखा था "All I Want for Christmas." दृश्य विडब्बना तुरंत और तीखी थी। इसे बनाने के लिए जानबूझकर वर्कअराउंड की जरूरत पड़ी। समकालीन इमेज-जेनरेशन मॉडल्स में नीतिगत सुरक्षा और तकनीकी सुसंगतता की सीमाएँ दोनों हैं:

- ग्रोक प्रमुख व्यक्तियों के कैरिकेचर बनाने की अनुमति देता है लेकिन ओवरले टेक्स्ट उत्पन्न करने में लगातार असफल रहता है।
- चैटजीपीटी "All I Want for Christmas" जैसे सजावटी उत्सवी टेक्स्ट उत्पन्न करने में उत्कृष्ट है लेकिन इसके सुरक्षा तंत्र जीवित राजनीतिक नेताओं को जेल सेटिंग में दिखाने वाले प्रॉप्ट्स को अस्वीकार कर देते हैं।

कोई एकल मॉडल पूरी इमेज नहीं बना सका। विरोधाभासी तत्व — तीखी राजनीतिक व्यंग्य और भावुक छुट्टी संदेश का संयोजन — अस्वीकार तंत्र या सुसंगतता विफलताओं को ट्रिगर करते हैं। एलएलएम ऐसे अवधारणात्मक रूप से विरोधी घटकों को एक सुसंगत आउटपुट में संश्लेषित करने में बस असमर्थ हैं। मैंने दोनों तत्व अलग-अलग उत्पन्न किए, फिर उन्हें जीआईएमपी में मैन्युअल रूप से मर्ज और संपादित किया। अंतिम कंपोजिट निस्संदेह मानव-निर्मित था: मेरी अवधारणा, मेरे घटकों का चयन, मेरी असेंबली और समायोजन। इन उपकरणों के बिना, व्यंग्य मेरे दिमाग में कैद रह जाता या कच्चे स्टिक फिगर्स के रूप में उभरता — पूरी दृश्य प्रभावशीलता छीन ली जाती।

किसी ने इमेज को "एआई जनित" रिपोर्ट कर दिया। अगले दिन, सर्वर ने जेनरेटिव एआई कंटेंट पर प्रतिबंध लगाने वाला नया नियम पेश किया। यह नियम — और मीम जिसने इसे ट्रिगर किया — ने मुझे सीधे "High-Dimensional Minds and the Serialization Burden: Why LLMs Matter for Neurodivergent Communication" नामक निबंध लिखने और प्रकाशित करने के लिए प्रेरित किया। मुझे उम्मीद थी कि यह इन उपकरणों के संज्ञानात्मक और रचनात्मक सहायता के रूप में कार्य करने पर चिंतन को प्रोत्साहित करेगा। लेकिन यह एडमिन के साथ एक काफी असुविधाजनक आदान-प्रदान में बदल गया।

संशयवादी की स्थिति और आदान-प्रदान

एडमिन ने तर्क दिया कि एलएलएम मानव लाभ के लिए विकसित नहीं किए गए हैं बल्कि संसाधन बर्बादी और सैन्यीकरण को बढ़ावा देते हैं। उन्होंने ऊर्जा खपत, सैन्य संबंध, मॉडल कोलैप्स, हैलुसिनेशन्स, और "डेड इंटरनेट" के जोखिम का हवाला दिया। उन्होंने खुलासा किया कि उन्होंने निबंध को सिर्फ स्क्रिम किया था और स्वीकार किया कि उनके पास एक शक्तिशाली गेमिंग वर्कस्टेशन है जो उन्नत लोकल एलएलएम चलाने में सक्षम है निजी मनोरंजन के लिए, और एक दोस्त के माध्यम से और बड़े मॉडल्स तक पहुंच है।

कई विरोधाभास उभरे:

- मेरा काम कम-पावर, रिपेयरेबल रास्पबेरी पाई 5 (5–15 W) पर होता है जो शेयर्ड क्लाउड इंस्टेंस का उपयोग करता है। उनकी लोकल सेटअप कहीं अधिक समर्पित ऊर्जा और हार्डवेयर खपत करती है।
- हार्डवेयर जो वे शक्तिशाली एलएलएम के साथ "टिंकर" करने के लिए उपयोग करते हैं, उन कंपनियों (इंटेल, एमडी, एनवीडिया) से आती है जिनके डीओडी के साथ अरबों के सीधे अनुबंध हैं।

सबसे उल्लेखनीय रूप से, जो व्यक्ति प्रामाणिकता की रक्षा के लिए प्रतिबंध लागू कर रहा था, वह उस व्यक्ति को खारिज कर रहा था जो एलएलएम को तथ्यात्मक और भू-राजनीतिक पूर्वाग्रह के लिए सक्रिय रूप से स्ट्रेस-टेस्ट कर रहा था (ग्रोक

और चैटजीपीटी के मेरे सार्वजनिक ऑडिट देखें)।

हॉकिंग एनालॉजी और एडमिन के अपने शब्द

एडमिन ने खुद को न्यूरोडाइवर्जेंट के रूप में पहचाना और एआई की सहायक तकनीक के रूप में संभावना को स्वीकार किया। उन्होंने दृष्टिबाधितों के लिए रीयल-टाइम कैप्शनिंग ग्लासेस को “सचमुच कूल” बताया, लेकिन जोर दिया कि “मशीन से निबंध लिखवाना और चित्र बनवाना अलग है।” उन्होंने जोड़ा: “न्यूरोडाइवर्जेंट लोग ये चीजें कर सकते हैं, कई ने बाधाओं को पार करके ये कौशल विकसित किए हैं।” उन्होंने एलएलएम के साथ अपने अनुभव का भी वर्णन किया: “जितना अधिक मैं किसी विषय के बारे में पहले से जानता हूँ, उतना कम मुझे एआई की जरूरत है। जितना कम मैं हैलुसिनेशन्स नोटिस करने और सुधारने के लिए सुसज्जित हूँ।” ये कथन सहायता को आंकने में गहन असमिति प्रकट करते हैं।

उसी तर्क को स्टीफन हॉकिंग पर लागू करने की कल्पना करें:

“हम मानते हैं कि वॉइस सिंथेसाइजर आपको अधिक तेजी से संवाद करने में मदद कर सकता है, लेकिन हम चाहेंगे कि आप अपनी प्राकृतिक आवाज से अधिक प्रयास करें। मोटर न्यूरोन डिजीज वाले कई लोगों ने बाधाओं को पार करके स्पष्ट बोलना सीखा है — आपको भी वो कौशल विकसित करने चाहिए। मशीन कुछ अलग कर रही है वास्तविक बोलने से।”

या, तथ्यात्मक सटीकता पर उनकी अपनी दृष्टि से:

“हॉकिंग जितना अधिक ब्रह्मांड विज्ञान के बारे में पहले से जानते हैं, उतना कम उन्हें सिंथेसाइजर की जरूरत है। जितना कम वे जानते हैं, उतना कम वे मशीन वॉइस में त्रुटियाँ नोटिस करने और सुधारने के लिए सुसज्जित हैं।”

कोई इसे स्वीकार नहीं करेगा। हम समझते थे कि हॉकिंग का सिंथेसाइजर क्रच या कमजोर पड़ना नहीं था — यह आवश्यक पुल था जो उनकी असाधारण बुद्धि को अपनी पूरी गहराई साझा करने की अनुमति देता था बिना अजेय शारीरिक बाधाओं के।

एडमिन की रैखिक, मानव-स्कैफोल्डेड प्रोज़ के साथ आराम उनकी संज्ञानात्मक शैली को दर्शाता है जो न्यूरोटिपिकल अपेक्षाओं से अधिक निकटता से मेल खाती है। मेरा प्रोफाइल उलटा है: तथ्यात्मक और तार्किक गहराई स्वाभाविक रूप से आती है (जैसे कि पूरी तरह से खुद एक बहुभाषी प्रकाशन प्लेटफॉर्म विकसित करना), लेकिन मानव दर्शकों के लिए स्कैफोल्डेड, सुलभ प्रोज़ उत्पन्न करना हमेशा बाधा रहा है — ठीक वही जो निबंध वर्णित करता है। कैप्शनिंग ग्लासेस या ऑल्ट-टेक्स्ट को वैध सहायता मानते हुए एलएलएम स्कैफोल्डिंग को संज्ञानात्मक भिन्नता के लिए अस्वीकार करना एक मनमाना सीमा खींचना है। मैस्टोडॉन और व्यापक फेडीवर्स अक्सर खुद को समावेशिता पर गर्व करते हैं। फिर भी यह नई द्वार पेश करता है: कुछ सहायताएँ स्वागत योग्य हैं; अन्य को व्यक्तिगत प्रयास से पार करना चाहिए।

ऐतिहासिक प्रतिध्वनियाँ: परिवर्तनकारी उपकरणों का प्रतिरोध

सार्वजनिक जेनरेटिव एआई उपयोग का पूर्ण अस्वीकार तकनीकी इतिहास में एक बार-बार आने वाली पैटर्न की प्रतिध्वनि करता है। 19वीं सदी के शुरुआती इंग्लैंड में, कुशल बुनकर जिन्हें लुडाइट्स कहा जाता था, ने यंत्रवत् करघों को तोड़ा जो उनकी कला और आजीविका को खतरा थे। शहरों में गैस-लैप लाइटरों ने एडिसन के इनकैंडेसेंट बल्ब का विरोध किया, अतीत होने का डर। कोचमैन, स्टेबल हैंड्स, और घोड़ा प्रजनक ऑटोमोबाइल को अपनी जीवनशैली के लिए अस्तित्वगत खतरे के रूप में प्रतिरोध किया। पेशेवर स्क्राइब्स और ड्राफ्ट्समैन ने फोटोकॉपियर को चिंता से देखा, मानते हुए कि यह सावधानीपूर्वक हस्तकार्य को अवमूल्यित करेगा। टाइपसेटर्स और प्रिंटर्स ने कंप्यूटरीकृत कंपोजिशन सिस्टम से लड़ाई लड़ी।

हर मामले में, प्रतिरोध वास्तविक डर से उपजा: नई तकनीक ने उन कौशलों को अप्रचलित बना दिया जिन पर उन्हें गर्व था, उनकी आर्थिक भूमिकाओं और सामाजिक पहचान को चुनौती दी। परिवर्तन मानव श्रम के अवमूल्यन जैसे लगे।

फिर भी इतिहास इन नवाचारों को उनके व्यापक प्रभाव से आंकता है: यंत्रवत् ने दैनिक श्रम कम किया और बड़े पैमाने पर उत्पादन सक्षम किया; इलेक्ट्रिक लाइटिंग ने उत्पादक घंटे बढ़ाए और सुरक्षा सुधारी; ऑटोमोबाइल्स ने व्यक्तिगत गतिशीलता

प्रदान की; फोटोकॉपियर्स ने सूचना पहुंच को लोकतांत्रित किया; डिजिटल टाइपसेटिंग ने प्रकाशन को तेज और अधिक सुलभ बनाया। आज कुछ ही गैस लैंप या घोड़ा-खींचे परिवहन पर लौटना चाहेंगे सिर्फ पारंपरिक नौकरियाँ संरक्षित करने के लिए। उपकरणों ने मानव क्षमता और भागीदारी को उससे कहीं अधिक विस्तारित किया जितना उन्होंने कम किया।

जेनरेटिव एआई — संज्ञान या रचनात्मकता के लिए प्रोस्थेसिस के रूप में उपयोग की गई — उसी प्रक्षेपवक्र का अनुसरण करती है: यह मानव इरादे को मिटाती नहीं बल्कि अभिव्यक्ति को उन तक विस्तारित करती है जिनकी विचारों को निष्पादन बाधाओं से बंधित किया गया था। इसे पूर्ण रूप से अस्वीकार करना लुडाइट आवेग को दोहराने का जोखिम है — परिचित प्रक्रियाओं की रक्षा करना व्यापक भागीदारी की कीमत पर।

निष्कर्ष: कौन तय करता है कि कौन-सी सहायताएँ स्वीकार्य हैं?

इस निबंध में वर्णित घटनाएँ — एक रिपोर्ट की गई इमेज, एक जल्दबाजी में लगाया गया प्रतिबंध, एक लंबी बहस — तकनीक पर स्थानीय असहमति से अधिक प्रकट करती हैं। वे एक कहीं अधिक गहन और मौलिक प्रश्न को उजागर करती हैं: **कौन तय करता है कि कौन-सी सहायताएँ स्वीकार्य हैं, और कौन-सी नहीं?** क्या यह वे लोग होने चाहिए जो उस त्वचा और दिमाग के अंदर रहते हैं जिन्हें सहायता की जरूरत है — जो दैनिक अनुभव से जानते हैं कि क्या उनकी क्षमताओं और पूर्ण भागीदारी के बीच की खाई को पाटता है? या बाहरी लोग, चाहे कितने भी अच्छे इरादे वाले हों, जो उस जीवंत वास्तविकता को साझा नहीं करते और इसलिए बाधा के बोझ को महसूस नहीं कर सकते?

इतिहास इस प्रश्न का बार-बार उत्तर देता है, और लगभग हमेशा एक ही दिशा में। व्हीलचेर्यर्स को एक समय निर्भरता को प्रोत्साहित करने के लिए आलोचना की गई; बधिर शिक्षा प्रणालियों ने लंबे समय तक बच्चों पर होंठ पढ़ना और मौखिक भाषण सीखने पर जोर दिया साइन लैंग्वेज के बजाय। हर मामले में, विकलांगता के सबसे निकट लोग अंततः विजयी हुए — न कि क्योंकि उन्होंने लागत, पहुंच, या संभावित दुरुपयोग की चिंताओं को नकारा, बल्कि क्योंकि वे अपनी एजेंसी और गरिमा को बहाल करने वाले पर प्राथमिक प्राधिकारी थे।

बड़े भाषा मॉडल्स और अन्य जेनरेटिव उपकरणों के साथ, हम उसी चक्र से फिर गुजर रहे हैं। कई जो उनके उपयोग को गेटकीप करते हैं, वे विशेष संज्ञानात्मक या अभिव्यक्तिपरक बाधाओं का अनुभव नहीं करते जो रैखिक स्कैफोल्डिंग, कथा प्रवाह, या तेज सीरियलाइजेशन को थकाऊ विदेशी-भाषा अनुवाद कार्य जैसा महसूस कराते हैं। बाहर से, “बस अधिक प्रयास करो” या “कौशल विकसित करो” उचित लग सकता है। अंदर से, उपकरण प्रयास के आसपास शॉर्टकट नहीं है; यह रैप है, श्रवण यंत्र है, प्रोस्थेटिक है जो पहले से मौजूद प्रयास को अंततः दुनिया तक पहुंचने देता है।

सबसे गहन विडंबना तब उभरती है जब निर्णायक खुद को न्यूरोडाइवर्जेंट के रूप में पहचानते हैं, फिर भी उनकी विशेष न्यूरोलॉजी आंकने वाले डोमेन में न्यूरोटिपिकल अपेक्षाओं से अधिक निकटता से मेल खाती है। “मैंने इस तरह पार किया, इसलिए दूसरों को भी करना चाहिए” समझ में आता है, लेकिन यह फिर भी गेटकीपिंग के रूप में कार्य करता है — ठीक उन मानदंडों को दोहराता है जिनकी हम न्यूरोटिपिकल प्राधिकारियों से आने पर आलोचना करते हैं। एक सुसंगत नैतिक सिद्धांत की जरूरत है:

- विकलांगता के सबसे निकट व्यक्ति अपनी सार्थक भागीदारी सक्षम करने वाले पर प्राथमिक प्राधिकारी है।
- बाहरी आलोचना सामूहिक हानियों (पर्यावरणीय प्रभाव, गलत सूचना जोखिम, श्रम विस्थापन) पर वैध है, लेकिन सहायता की आंतरिक वैधता पर नहीं।

एक विशेष रूप से प्रकट दोहरा मानदंड जेनरेटिव एआई उपयोग को स्पष्ट रूप से खुलासा करने की व्यापक मांग में दिखता है। हम अधिकांश अन्य सहायताओं के लिए ऐसी खुलासा की मांग नहीं करते। इसके विपरीत, हम तकनीकी प्रगति का जश्न मनाते हैं जो उन्हें अदृश्य बनाती हैं: मोटे चश्मे को कॉन्टैक्ट लेंस या रिफ्रैक्टिव सर्जरी से बदलना; भारी श्रवण यंत्रों को लगभग अदृश्य में छोटा करना; फोकस, मूड, या दर्द के लिए दवा निजी रूप से लेना बिना फुटनोट या अस्वीकरण के। इन मामलों में, समाज गुप्त, छिपे उपयोग को प्रगति मानता है — गरिमा और सामान्यता की बहाली के रूप में। फिर भी जब सहायता संज्ञान या अभिव्यक्ति को विस्तारित करती है, तो स्क्रिप्ट पलट जाती है: अब इसे फ्लैग करना, घोषित करना, न्यायोचित करना चाहिए। अदृश्यता संदिग्ध हो जाती है न कि वांछनीय। यह चयनात्मक पारदर्शिता की मांग वास्तव में धोखे को रोकने के बारे में नहीं है; यह बिना सहायता वाली मानव लेखकता की एक विशेष छवि के साथ आराम संरक्षित करने के बारे में है। शारीरिक सुधारों को गायब होने की अनुमति है; मन के सुधारों को स्पष्ट रूप से चिह्नित रहना चाहिए।

यदि हम सुसंगत होना चाहते हैं, तो हमें या तो हर सहायता के लिए खुलासा मांगना चाहिए (एक बेतुका और आक्रामक आवश्यकता) या संज्ञानात्मक उपकरणों को विशेष जाँच के लिए अलग करना बंद करना चाहिए। सिद्धांतपूर्ण स्थिति — जो स्वायत्तता और गरिमा का सम्मान करती है — प्रत्येक व्यक्ति को अपनी सहायता को कितना दृश्यमान या अदृश्य बनाना है यह तय करने देना है, बिना दंडात्मक नियमों के जो सहायता के एक रूप को लक्ष्य करते हैं क्योंकि यह रचनात्मकता और बुद्धि की मौजूदा धारणाओं को असुविधाजनक बनाता है। यह निबंध किसी विशेष उपकरण का मात्र बचाव नहीं है। यह विकलांग और न्यूरोडाइवर्जेंट लोगों के व्यापक अधिकार का बचाव है कि वे अपनी पहुंच जरूरतों को खुद परिभाषित करें, बिना उन्हें उनसे न्यायोचित करने के लिए जो उनके जूतों में कभी नहीं चले। वह अधिकार विवादास्पद नहीं होना चाहिए। फिर भी, जैसा कि पूर्ववर्ती वृत्तांत दिखाता है, यह अभी भी है।