

# Санкции ЕС, человеческое достоинство и дело Хюсейина Догру: юридический анализ (расширенный)

В современном Европейском Союзе целевые санкции становятся всё более центральным инструментом превентивного управления. Предназначенные для противодействия терроризму, распространению оружия массового уничтожения, кибероперациям и гибридным угрозам, эти меры формально носят административный и превентивный характер, а не карательный. Однако их практические последствия могут приближаться — а иногда и превышать — последствия уголовных наказаний.

Дело Хюсейина Догру, немецкого журналиста, который, по сообщениям, в течение длительного времени не мог получить доступ к средствам, достаточным для обеспечения питания и базовых потребностей своей семьи после его включения в санкционный режим ЕС, иллюстрирует глубокое противоречие в европейском правопорядке. Конституционная приверженность Союза **человеческому достоинству, пропорциональности и эффективной судебной защите** сосуществует с регуляторными механизмами, способными вызывать серьёзную социально-экономическую изоляцию.

## II. История и регуляторный контекст дела

Хюсейин Догру, журналист из Берлина турецко-курдского происхождения, основал англоязычную платформу *red.media*, связанную с AFA Medya. Издание, как сообщается, придерживалось антиколониальных и левых взглядов и уделяло большое внимание освещению пропалестинских демонстраций и конфликта в Газе, часто критикуя позиции Германии и ЕС.

20 мая 2025 года Совет Европейского Союза включил Догру и его медиа-платформу в санкционный режим, направленный на противодействие гибридным угрозам и дестабилизации. В обосновании указывалось на предполагаемое участие в деятельности по манипулированию информацией, связанной с российскими стратегическими интересами.

Ключевые моменты:

- включение в список носило **административный, а не уголовный характер**;
- никакое обвинение, осуждение или состязательное рассмотрение доказательств не предшествовало введению ограничительных мер.

Последствия включали:

- полное замораживание активов;

- ограничения на поездки и сдачу документов;
- запрет на предоставление экономических ресурсов;
- косвенное влияние на финансовый доступ членов семьи.

Запросы на пересмотр были отклонены в сентябре 2025 года. Производство по аннулированию остаётся на рассмотрении в Суде Европейского Союза. Внутреннее судебное разбирательство усилилось после отказа банков разблокировать средства, разрешённые для прожиточного минимума, что привело к отклонению экстренной помощи районным судом Франкфурта в марте 2026 года.

### **III. Правовая природа целевых санкций ЕС: превентивные меры с квази-карательными эффектами**

Целевые санкции ЕС занимают неоднозначное доктринальное положение.

Формально они являются:

- **превентивными административными мерами,**
- направленными на нарушение сетей и операций влияния,
- обоснованными компетенциями в сфере внешних отношений и безопасности.

По существу, однако, они могут порождать:

- долгосрочное финансовое исключение;
- репутационную стигму;
- ограничения мобильности и профессиональной деятельности;
- зависимость от административного усмотрения в вопросах ресурсов для выживания.

Этот двойственный характер был признан в ключевой судебной практике Суда Европейского Союза, особенно в деле *Kadi v Council*, где подтверждено, что **даже санкции, мотивированные соображениями безопасности, остаются под полным контролем на предмет пропорциональности и соответствия фундаментальным правам.**

Превентивный характер санкций не устраняет их способности глубоко вмешиваться в:

- право собственности,
- частную и семейную жизнь,
- свободу выражения мнения,
- гарантии минимального прожиточного уровня.

Таким образом, доктринальная задача заключается в том, чтобы **превентивная рациональность не затмевала конституционную подотчётность.**

### **IV. Примат права ЕС и роль национальных судов**

Рассуждения франкфуртского суда, по-видимому, отражают ограничительное толкование примата права ЕС, вытекающее из дел таких как *Costa v ENEL* и *Simmenthal*. Эти решения действительно устанавливают, что национальное право должно уступать непосредственно применимым мерам Союза.

Однако примат действует **в рамках конституционной экосистемы, включающей гарантии фундаментальных прав, заложенные в самом праве ЕС.**

Национальные суды поэтому сохраняют ряд обязанностей:

### 1. Толкование в соответствии с правами

Они должны толковать регламенты о санкциях — включая гуманитарные изъятия — в свете Хартии ЕС.

### 2. Проверка пропорциональности мер по реализации

Практика банков и административные решения по исполнению остаются подлежащими судебному контролю.

### 3. Механизм предварительного запроса

В случае неопределённости толкования или действительности суды обязаны обращаться в Суд Европейского Союза, а не рассматривать санкции как нормативно абсолютные.

Ключевой вопрос заключается не в бинарном конфликте между приматом и достоинством, а в **степени интерпретационной свободы в самом праве ЕС.**

## V. Гуманитарные изъятия и тест на пропорциональность

Санкционные режимы ЕС обычно содержат изъятия, позволяющие доступ к средствам, необходимым для:

- питания,
- аренды,
- медицинского лечения,
- юридических расходов.

Эффективность этих гарантий должна оцениваться с использованием классической рамки пропорциональности ЕС.

### 1. Законная цель

Противодействие гибридным угрозам и манипулированию информацией представляет собой признанную цель внешних действий ЕС.

### 2. Пригодность

Финансовые ограничения могут правдоподобно снижать способность финансировать дестабилизирующую деятельность.

### 3. Необходимость

Возникает критический вопрос:

**Является ли всеобъемлющее банковское исключение необходимым, если власти уже разрешили выплаты на прожиточный минимум?**

Если существуют менее ограничительные альтернативы — такие как контролируемые счета или механизмы надзорного распределения — необходимость может не быть соблюдена.

### 4. Пропорциональность в строгом смысле (stricto sensu)

Когда исполнение рискует ввергнуть человека и зависимых детей в нищету, баланс между целями безопасности и человеческим достоинством становится конституционно острым.

Неспособность оперативно реализовать гуманитарные изъятия может превратить формально целевые санкции в **де-факто инструменты социально-экономического исключения**.

## VI. Немецкие конституционные гарантии и судебная практика о минимальном прожиточном уровне

Основной закон Германии закрепляет:

- неприкосновенность человеческого достоинства (ст. 1 GG),
- общую свободу (ст. 2 GG),
- защиту собственности (ст. 14 GG),
- принцип социального государства (ст. 20 GG).

Немецкая конституционная юриспруденция признаёт **обязанность государства обеспечивать условия для достойного минимального существования**.

Хотя санкции вытекают из права ЕС, их реализация национальными органами и финансовыми учреждениями должна оставаться совместимой с этими конституционными стандартами. Там, где практика исполнения рискует длительным лишением жизненно необходимых благ, могут возникать вопросы **конституционной пропорциональности и косвенной ответственности государства**.

## VII. Хартия ЕС и обязательства по Конвенции

Хартия ЕС гарантирует:

- достоинство,

- семейную жизнь,
- свободу выражения мнения,
- собственность,
- эффективное судебное средство защиты.

Параллельные защиты существуют в рамках Европейской конвенции о правах человека, толкуемой Европейским судом по правам человека.

Юриспруденция Конвенции всё чаще признаёт **позитивные обязательства**, требующие от государств предотвращать условия тяжёлой материальной нужды, когда такие условия связаны с государственными действиями или регуляторными рамками.

Таким образом, вопрос заключается не только в том, законны ли санкции в принципе, но и в том, **соответствует ли их практическое исполнение минимальным гуманитарным порогам.**

## VIII. Побочные эффекты и охлаждающее воздействие на гражданскую солидарность

Одним из наиболее характерных аспектов дела Догру является правовой риск, с которым сталкиваются третьи лица, оказывающие гуманитарную помощь.

Согласно немецкому законодательству об исполнении санкций предоставление материальной поддержки внесённым в список лицам может квалифицироваться как уголовное преступление. Этот риск потенциально распространяется на:

- покупку продуктов питания,
- детские товары,
- помощь с жильём.

Даже при отсутствии активных преследований регуляторная среда может создавать **охлаждающий эффект** на неформальные сети солидарности.

С точки зрения прав человека санкции таким образом могут перестраивать **правовой ландшафт рисков гражданского общества**, распространяя сдерживание за пределы внесённого в список лица.

Это явление можно концептуализировать как:

**коллатеральное воздействие на фундаментальные права** — когда превентивные меры косвенно ограничивают осуществление солидарности, ассоциации и гуманитарных действий.

Такие эффекты поднимают сложные вопросы пропорциональности и демократической легитимности.

## IX. Временная защита и возможность мер по Правилу 39

Правило 39 Регламента Суда позволяет Европейскому суду по правам человека указывать временные меры в случае неминуемого риска непоправимого ущерба.

Хотя традиционно это применяется в случаях депортации или срочной медицинской помощи, развивающаяся юриспруденция предполагает, что **тяжёлая гуманитарная нужда, связанная с государственными действиями**, также может достигать требуемого порога.

Однако Суд применяет высокий стандарт срочности и ясности доказательств. Успешные заявления, вероятно, потребуют:

- подробной документации нужды,
- доказательств неэффективности внутренних средств защиты,
- демонстрации риска для зависимых детей.

Временная помощь могла бы обязать национальные органы **обеспечить эффективный доступ к разрешённым средствам на прожиточный минимум** до окончательного рассмотрения дела.

## X. Гуманитарный экстернализм и внутренняя credibility нормативной силы ЕС

Европейский Союз позиционирует себя в мире как ведущий гуманитарный актор, финансируя реагирование на голод, перемещения и вооружённые конфликты. Эта внешняя гуманитарная деятельность составляет часть идентичности Союза как нормативной силы.

Однако случаи, когда санкционированные лица и их семьи сталкиваются с длительной финансовой нуждой на территории ЕС, могут создавать восприятие непоследовательности.

Статья 7 ДФЕС требует согласованности между политиками Союза. Если гуманитарные гарантии существуют в законодательстве о санкциях, но не работают на практике, возникают вопросы относительно:

- законных ожиданий,
- пропорциональности,
- системной credibility приверженности фундаментальным правам.

Парадокс не является чисто риторическим. Он касается **внутренней устойчивости легитимности ЕС**.

Правопорядок, подчёркивающий достоинство во внешней политике, должен демонстрировать оперативную способность предотвращать гуманитарные чрезвычайные

ситуации в пределах собственной юрисдикции.

## **XI. Банковское соответствие, сверх-исполнение и потенциальная ответственность**

Финансовые учреждения действуют в условиях сильных стимулов избегать нарушений санкций, которые могут повлечь серьёзные регуляторные штрафы. Эта среда поощряет **сверх-соблюдение**, включая полный отказ в обработке разрешённых транзакций.

Возникновение ответственности зависит от:

- ясности административного разрешения,
- стандартов неосторожности по национальному гражданскому праву,
- причинно-следственной связи между отказом и доказуемым вредом.

Хотя юридическая ответственность банков остаётся сложной, суды могут всё чаще проверять, не подрывают ли практики избегания рисков эффективность гуманитарных изъятий.

## **XII. Перспективы судебной коррекции**

Остаются множественные пути правовой защиты:

- апелляционное обжалование в немецких судах;
- конституционная жалоба в Федеральный конституционный суд;
- производство по аннулированию в Суде Европейского Союза;
- потенциальное обращение в Европейский суд по правам человека.

В случае установления нарушений remedies могут включать:

- компенсацию по доктринам ответственности государства,
- аннулирование включения в список,
- временные гуманитарные гарантии,
- возмещение ущерба по статье 41 ЕКПЧ.

Судебное разъяснение также может повлиять на будущее проектирование санкций, определяя **минимальные операционные стандарты для гуманитарных гарантий**.

## **XIII. Заключение: управление безопасностью и примат человеческого достоинства**

Дело Догру освещает структурное противоречие в современном европейском управлении. Режимы превентивных санкций стремятся защитить демократические системы от скрытой дестабилизации. Однако при жёстком или неэффективном гумани-

тарном смягчении они могут создавать условия, приближающиеся к угрожающей жизни нужде.

Задача европейских судов заключается поэтому не в демонтаже политики санкций, а в **формулировании принципиальных пределов**, обеспечивающих, чтобы превентивные меры безопасности оставались укоренёнными в конституционном гуманизме.

В конечном итоге credibility европейского правопорядка зависит от его способности примирить стратегическую устойчивость с основополагающим обещанием, что **человеческое достоинство не является условным — даже в эпоху геополитического противостояния**